

Boletín de Prensa de la AAHA (American Animal Hospital Association)

PO Box 150899 Denver, Colorado USA 80215-0899 303/986-2800 Fax: 303/986-1700

Denver -- En respuesta a recientes preocupaciones y para ayudar a los médicos veterinarios a tomar decisiones adecuadas sobre la vacunación de las pequeñas especies, la Dirección de la "American Animal Hospital Association" aprobó el "Artículo de Opinión sobre Consecuencias de la Vacunación" en junio de 1999.

"La intención del artículo de opinión es motivar a los médicos veterinarios a considerar los procedimientos de vacunación como decisiones médicas y no como acciones automáticas sugeridas por un calendario", dijo el Presidente de la AAHA, Michael Paul. "Con este artículo, la AAHA está proporcionando a sus miembros las herramientas necesarias para tratar las consecuencias que encuentran en su práctica".

El artículo de opinión considera argumentos para reducir la frecuencia de la administración, evidencias de duración aumentada de la inmunidad y el entendimiento de que las vacunas presentan riesgos así como beneficios. El artículo propone la formación de un equipo de trabajo que considere las consecuencias y apoye estudios en esta área. También reconoce que la desviación del tradicional protocolo anual de vacunación se volviendo más común y debería determinarse un estándar de atención aceptable en la mayoría de los casos.

Así, el artículo de opinión se presenta como una manera de apoyar tanto a los médicos veterinarios que escogen seguir las recomendaciones del fabricante, como a aquellos que escogen un protocolo de vacunación menos agresivo en el mejor interés de sus clientes.

Con este artículo, la AAHA enfatiza que cada médico veterinario debería tomar todos los factores en consideración, incluir la opinión del cliente y hacer juicios de vacunación que sean del mejor interés del paciente.

Artículo de Opinión de la AAHA sobre Consecuencias de la Vacunación

La AAHA reconoce que los médicos veterinarios están buscando orientaciones de la medicina veterinaria organizada sobre las consecuencias de duración de la inmunidad y uso a discreción de los biológicos destinados a los animales de compañía. Cada vez hay más conciencia profesional y pública de que los productos vacunales no son tan benignos como generalmente se piensa y que hay controversia sobre la duración de la inmunidad y la frecuencia de la administración.

El argumento para continuar los actuales regímenes practicados históricamente se basa principalmente en la tradición y en la escasez que se percibe en relación a pruebas que apoyen la duración aumentada de la inmunidad. Mientras que los argumentos para reducir la frecuencia de la administración se basan parcialmente en extrapolación de la medicina humana, en la intuición y en el "parece lógico", cada vez hay más evidencia que apoya este punto de vista. Muchos médicos veterinarios tienen la falsa idea de que las recomendaciones actuales estuvieron y están basadas científicamente; de hecho, pueden tener menos bases que los argumentos para el cambio.

No se puede esperar que la industria intente documentar la duración máxima real de la inmunidad debido a factores que incluyen gastos y limitaciones de tiempo.

La American Animal Hospital Association apoya la formación de un equipo de trabajo de alto nivel que considere las consecuencias y proponga y apoye los estudios necesarios.

Apoyamos las oficinas gubernamentales adecuadas para que incluyan estudios de duración de la inmunidad como una de las condiciones para registrar un producto.

Además, recomendamos que las recomendaciones para la administración de vacunas en animales de compañía finalmente estén basadas en la información actualizada y confiable más que en la tradición.

La AAHA ha encontrado que, mientras existe evidencia para apoyar la duración aumentada de la inmunidad, esto no ha sido aceptado globalmente. Existe una evidencia definitiva de que los biológicos cargan con ellos tanto riesgos como beneficios. La administración de una vacuna es un procedimiento médico en el que, como en cualquier decisión médica, existen beneficios así como riesgos esperados que deben ser pesados para poder tomar una decisión médica relacionada con su administración. Estamos muy seguros de que, como en cualquier decisión médica, el médico veterinario involucrado debería utilizar su mejor criterio para actuar en el mejor interés del paciente.

Un número creciente de instituciones académicas, expertos respetados en el área y clínicos privados están recomendando la administración reducida de biológicos a los animales de compañía. Esto tiene el beneficio muy real de reducir reacciones secundarias y reducir gastos no garantizados a los clientes. Por otro lado, existe un cierto riesgo de que en un paciente o grupo de animales dado, pueda presentarse una enfermedad que pudo haber sido prevenida. Sin embargo, tales desviaciones de la administración recomendada se están volviendo más comunes y apoyadas más ampliamente y, como tales, deben considerarse como un estándar aceptable de atención.

Invitamos a los médicos veterinarios, en cada caso, a utilizar sus habilidades y conocimientos clínicos, junto con la opinión de su cliente en la decisión para actuar en lo que él cree sea el mejor interés del paciente.

Esto daría flexibilidad y permitiría desviarse de las recomendaciones de la etiqueta sin riesgo de responsabilidad o censura. El Fondo del Seguro de Responsabilidad Profesional de la AVMA [American Veterinary Medical Association] ha documentado que apoyará y defenderá a los médicos veterinarios que utilicen su criterio clínico y estén apoyados por un estándar ampliamente aceptado de atención, mientras que no estén realizando nada considerado ilegal o antiético. Esto asegura a quienes estén administrando biológicos según las recomendaciones del fabricante que están pisando en suelo firme médicamente en caso de que un paciente determinado presente una reacción secundaria grave a una vacuna. También permitiría el beneficio de una protección "estándar de atención" a quienes escojan desviarse de la administración recomendada y seguir un protocolo en línea con recomendaciones menos agresivas, pero conservado en línea con la opinión de expertos reconocidos.

"Esta es una controversia que todavía no está decidida de ninguna manera", dijo el Dr. Paul. Sin embargo, la consecuencia es de atención del paciente e indicación médica, no de administración de la práctica clínica. Es obligación de cada médico veterinario actuar conjuntamente con su cliente, estar informado y evaluar el riesgo de cada paciente para cada enfermedad antes de administrar una vacuna".